

УЯНАЕВА ХАЛИМАТ БОРИСОВНА

**ОРГАНИЗАЦИОННО – ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ МЕХАНИЗМ
ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ
СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ**
(на материалах Северо-Кавказского федерального округа)

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Нальчик – 2015

Диссертационная работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет имени В.М. Кокова»

Научный руководитель: **Рахаев Хадис Магомедович,**
доктор экономических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Дохолян Сергей Владимирович,**
доктор экономических наук, профессор,
директор Федерального государственного
бюджетного учреждения науки Институт
социально-экономических исследований
Дагестанского научного центра Российской
Академии Наук

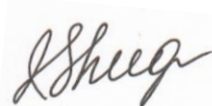
Киселева Наталья Николаевна,
доктор экономических наук, профессор,
заместитель директора Северо-Кавказского
института-филиала ФГБОУ ВПО «Российская
академия народного хозяйства и государ-
ственной службы при Президенте РФ»

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное
учреждение науки Институт информатики и
проблем регионального управления Кабардино -
Балкарского научного центра Российской
Академии Наук

Защита диссертации состоится «3» июля 2015 г. в 10.00 часов на заседа-
нии Диссертационного совета ДМ 220.033.04 при ФГБОУ ВПО «Кабардино-
Балкарский государственный аграрный университет имени В.М. Кокова» по
адресу: 360030, КБР, г. Нальчик, пр. Ленина, д. 1 «в», корпус 10, ауд.203.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ
ВПО «Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет имени
В.М. Кокова», с авторефератом на сайте Министерства образования и науки
РФ www.vak.ed.gov.ru и на сайте университета - <http://www.kbgau.ru>.

Ученый секретарь
Диссертационного совета,
к.э.н., доцент



Микитаева Индира Руслановна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. За последние десять лет в стране активизировались исследования в области устойчивого развития сельских территорий как в аналитическом, так и прикладном плане. Причин такого отношения к проблеме много. Но, очевидно, наиболее важными являются, с одной стороны, состояние сельских территорий, а с другой стороны, поиск новых источников роста. Сельские территории, занимая как в пространственном, так и в социальном и ресурсном отношениях огромную территорию оказываются слабо развитыми. В них хозяйственные, культурные, социальные, политические и прочие процессы протекают медленнее, чем в урбанизированных, а затрачивается ресурсов на их содержание больше. Сельская экономика, как основа материальной жизни людей в сельских территориях, в том виде, в котором есть, стагнирует, не выдерживает конкуренции, следствием чего становится миграция населения и деградация природной системы. Такая ситуация характерна для всех субъектов России, однако особенно негативной она оказалась на Северном Кавказе.

По размеру территории Северный Кавказ в границах СКФО составляет менее 1,0% от общей территории РФ. При этом удельный вес сельского населения в общей численности населения составляет почти 51%, тогда как в целом по РФ – около 26%. Площадь сельскохозяйственных угодий составляет 5,5% от общей по РФ, площадь пашни составляет 5,4% от общероссийской. Доля ВРП в общем объеме ВРП России составляет 2,4%, тогда как доля продукции сельского хозяйства в валовой продукции сельского хозяйства РФ – 8,1%, а душевые доходы в среднем по СК составляют лишь 73% от средних по РФ. Недостаточность развития производительных сил, низкая концентрация технологий, высокий уровень социальной, экономической и культурной дифференциации в сельских территориях ведут к общей стагнации экономики макрорегиона. Все перечисленное в совокупности выдвигает проблему устойчивого развития сельских территорий Северного Кавказа в разряд актуальных задач теоретического, методического и прикладного характера.

Степень разработанности проблемы Исследованию сельских территорий в контексте их устойчивого развития посвящено большое количество теоретических и прикладных разработок отечественных и зарубежных ученых, среди которых следует специально выделить: А. Антипова, А. Артамонова, В. Атаева, В. Баутина, О. Бетина, И. Богданова, Л. Бондаренко, С. Волкова, Н. Гаджиеву, Н. Глазовского, Н. Гордеева, А. Гордеева, Е. Десятко, В. Емельянова, Н. Зыкову, О. Иконникову, М. Кашина, В. Козлова, О. Кононова, А. Мерзлова, Н. Леонову, Л. Овчинцеву, О. Пантелееву, А. Петрикова, Е. Савченко, Ю. Сагидова, Г. Сдасюка, И. Сергеева, Е. Серову, В. Спасова, Т. Тихонову, О. Цапиеву, В. Чайку, Н. Чепурных, Л. Бернеда, М. Бежа, К. Вернера, А. Гебера, С. Колоджа, А. Лассата, Г. Линча, К. Малера, М. Мунасингхе и др.

Внутри исследования устойчивого развития сельских территорий различные аспекты пользуются у исследователей большей и меньшей симпатией. В частности, наиболее отработанными являются проблемы теории и методологии, выработки концептуальных основ устойчивого развития сельских территорий. Данной проблеме посвящены исследования А. Антипова, А. Мерзлова, Н. Чепурных, А. Артамонова, О. Бетина, И. Богданова, А. Гордеева, А. Мерзлова, И. Сергеева, Е. Десятко, З. Калугиной, Е. Савченко и др.

Важным направлением как в теоретическом, так и в прикладном плане является проблема перехода к устойчивому развитию сельских территорий, которой посвящены исследования В. Емельянова, В. Спасова, Г. Сдасюка, М. Кашина и др.

Изучению, обобщению зарубежного опыта управления устойчивым развитием сельских территорий посвящены работы А. Антипова, А. Мерзлова, О. Пантелеевой.

Прикладному вопросу - стратегии и тактике устойчивого развития сельских территорий, - посвящены исследования В. Баутина, В. Козлова, А. Мерзлова и др.

Проблемам диверсификации сельской экономики посвящены исследования Н. Зыковой, О. Иконниковой, О. Кононова и др.

Поиску базовых условий развития сельских территорий, а также разработке так называемой «лично-ориентированной модели управления сельскими территориями» посвящены исследования Р. Адукова, А. Адуковой, Р. Юсуфова.

Системных, охватывающих все регионы Северного Кавказа разработок устойчивого развития сельских территорий в стране нет. Однако, по отдельным территориям (республикам и Ставропольскому краю) такие исследования имеются. В частности, следует указать на исследования О.Цапиевой, Ю.Сагидова, В.Атаева, Н.Гаджиевой и др., которые проводились преимущественно на материалах Республики Дагестан. Некоторые разработки имеются по РСО-Алания, а также Ставропольскому краю. Конечно же, специально следует указать на разработку программ и подпрограмм устойчивого развития, которые имеются во всех субъектах Северного Кавказа.

Несмотря на широкий спектр вопросов, рассмотренных отечественными учеными, проблема устойчивости сельских территорий все еще остается наименее разобранной в современной отечественной экономической науке. Причина такого положения заключается в оригинальности объекта научного исследования; - в чистом виде сельские территории никогда не выделялись прежде. Кроме того, существующие в научном арсенале методы и приемы исследования отработаны либо для целостных социально-экономических систем (так называемых народнохозяйственных комплексов, обусловленных своеобразным замкнутым циклом), либо уровнем предприятий или физических лиц. Здесь же в качестве предмета исследования выступает часть системы, и причем не имеющая четких хозяйственных демаркаций. Сельские территории и хозяйственная жизнь на них тысячами хозяйственных отношений связаны с несельскими территориями. Эти связи не имеют четких статистических оценок. Поэтому и возникает проблема измерения и оценок,

которая требует, с одной стороны, новых методических подходов, а с другой, разработки новых индикаторов, а также проведения социологических обследований. Большой пласт проблем связан с уровнем и качеством жизни населения сельских территорий. Дело в том, что многие показатели, которые принято использовать в традиционной модели оценки уровня и качества жизни часто не имеют отношения к собственно сельским территориям. Кроме перечисленных имеет место еще большое количество противоречий и нестыковок, выходящих уже на уровень конкретного региона. Полагаем, что причина такой противоречивости не в последнюю очередь обусловлена своеобразным стыковым характером объекта исследования. Дело в том, что выделить сельские территории на основании общеизвестных и используемых критериев либо невозможно вообще, либо крайне сложно. Все это в совокупности и определило выбор проблемы исследования.

В качестве **рабочей гипотезы исследования** является положение о том, что сельские территории СКФО содержат огромный потенциал развития региональной экономики, который в состоянии не просто оказывать влияние на траекторию развития, но и формировать новые траектории развития и роста макрорегиона и всей экономики России.

Цель и задачи исследования.

Цель - исследование сущности устойчивого развития сельских территорий и разработка механизма по его обеспечению с учетом конкретных региональных условий, - определила постановку и решение следующих задач:

- уточнить состояние теории и методологии исследования устойчивого развития и экономического роста сельских территорий;
- проанализировать существующие механизмы обеспечения устойчивого развития сельских территорий;
- провести анализ тенденций развития сельских территорий Северо-Кавказского федерального округа и дать оценку количественных и качественных параметров их динамики;

- выявить институциональные и ресурсные факторы устойчивого развития сельских территорий макрорегиона;
- разработать систему мониторинга устойчивого развития сельских территорий Северо-Кавказского федерального округа;
- обозначить приоритетные направления модернизации модели государственного управления устойчивым развитием сельских территорий;
- разработать концептуальные подходы к активизации сельской кооперации в контексте устойчивого развития сельских территорий Северо-Кавказского федерального округа.

Объектом исследования являются сельские территории Северо-Кавказского федерального округа в контексте теории устойчивого развития.

Предметом диссертационного исследования являются теоретические и методические вопросы формирования механизма устойчивого развития сельских территорий макрорегиона.

Соответствие диссертации Паспорта научной специальности. Исследование выполнено по специальности 08.00.05 – Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями и комплексами: АПК и сельское хозяйство. В рамках специальности исследование соответствует пункту 1.2.50 «Многофункциональный характер сельского хозяйства, устойчивое развитие сельских территорий и социальной инфраструктуры» Паспортов специальностей ВАК Министерства образования и науки РФ (экономические науки).

Теоретическую и методологическую основу исследования составили труды отечественных и зарубежных ученых по проблеме, устойчивого развития сельских территорий, по системным исследованиям, диверсификации сельской экономики, а также концепции, программы устойчивого развития сельских территорий в России и зарубежных странах, статистические данные ФСГС Российской Федерации и ее территориальных отделений по субъектам Северо-Кавказского федерального округа.

При проведении исследования автор опирался на богатую нормативно-правовую базу, созданную в РФ и субъектах СКФО по проблеме развития сельских территорий.

В процессе работы были использованы следующие методы исследования: абстрактно-логический, аналитический, монографический, графический, экономико-математического моделирования, расчетно-конструктивный, социологический, сравнительного и ситуационного анализа.

Научная новизна исследования заключается в выявлении социо-эколого-экономических и организационно-административных проблем развития сельских территорий Северо-Кавказского федерального округа и разработке механизма обеспечения их устойчивого развития.

Конкретное приращение научных знаний, по мнению автора, достигнуто в области теории и методологии:

- обобщены теоретические подходы к исследованию устойчивого развития сельских территорий, предложено уточнение понятия «устойчивое развитие сельских территорий». В отличие от существующих воззрений автор рассматривает его через призму отношений роста-развития, которое позволяет классифицировать различные мероприятия по их управлению и развитию, а также давать оценку различным предложениям;

- раскрыт действующий механизм развития сельских территорий, на основе обобщения принятых концепций, программ и стратегий, и определено его влияние на динамику сельской экономики, что позволило дать оценку возможностям вывода сельских территорий на траекторию устойчивого и социально ориентированного развития в условиях модернизации АПК;

- выявлены особенности и тенденции организации и развития сельских территорий регионов СКФО, позволяющие ранжировать приоритеты инвестиционных вложений с целью обеспечения синергетического эффекта;

- разработаны рекомендации и предложения по совершенствованию методики устойчивого развития сельских территорий в части расширения совокупности показателей, характеризующих их динамику, позволяющие по-

высвить достоверность оценки ее качественных и количественных параметров;

- дано обоснование направлении совершенствования основ организационно-экономического механизма устойчивого развития сельских территорий в СКФО, включающее разработку мониторинга состояния сельских территорий, модернизацию системы государственного регулирования и государственной поддержки аграрного производства, развитие межрегиональной сельской кооперации.

Практическая значимость диссертационной работы состоит в том, что применение на практике разработанных и обоснованных предложений в системе мероприятий региональной политики устойчивого развития сельских территорий и механизмов ее реализации способствует улучшению социально-экономического положения сельских территорий СКФО. Отдельные положения могут быть использованы органами управления регионального и муниципального уровней субъектов СКФО при формировании и реализации программ и стратегии устойчивого развития сельских территорий.

Теоретические положения и методические рекомендации по обеспечению организационно хозяйственного механизма, устойчивого развития сельских территорий могут быть применены в качестве основы для обоснования модели стабильного развития региональной аграрной сферы, а так же в учебном процессе при преподавании курса «Экономика сельского хозяйства», «Основ муниципального управления сельскими территориями».

Апробация результатов исследования.

Основные положения диссертационной работы докладывались и получили одобрение на теоретических и практических семинарах сотрудников, преподавателей и аспирантов, ФГБОУ ВПО «КБГАУ им. В.М.Кокова», ИИПРУ КБНЦ РАН, на научно-практических конференциях (г.Новосибирск, 2010.; г.Нальчик, 2013, 2015гг.); Всероссийского (г.Нальчик 2012.), регионального (г.Нальчик 2015г.), уровней.

Полученные в работе результаты оценки современного состояния управления устойчивым развитием сельских территорий Северо-Кавказского федерального округа вошли в отчет о научно-исследовательской работе отдела «Региональный менеджмент» Института информатики и проблем регионального управления КБНЦ РАН по теме «Разработка эконометрической модели региональных социально-экономических систем» (№ 01201362785), раздел 2, что подтверждается соответствующим актом о внедрении.

Публикации. По теме диссертационного исследования опубликована 19 работ, в которых автору принадлежит 4,8 п.л., в т.ч. 5 статей в изданиях, рекомендуемых ВАК РФ.

Объем и структура диссертационной работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, выводов и предложений, библиографического списка литературы, включающего 207 источников. Работа изложена на 190 страницах, содержит 32 аналитические таблицы, 6 рисунков и 1 график.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Сельские территории в современной России обладают огромным материальным и духовным потенциалом. С экономической точки зрения в настоящее время сельские территории представлены и менее активным фактором современных экономических, социальных и политических процессов.

До сих пор нет четкого определения понятия «сельские территории» в экономическом плане. Без наличия четкого научного определения дефиниции - сельские территории, нельзя построить правильной модели, выработать адекватные механизмы и инструменты для управления ими.

Обобщая существующие точки зрения на основе проведенного исследования, нами предложено следующее определение сельских территорий – территории, на которых способ производства средств существования связан в той или иной мере с использованием земли как средства производства и как предмета труда. Отличие нашего определения в том, что понятия «сельские территории» и «сельское хозяйство» не синонимы, они не тождественны.

На наш взгляд, важный теоретико-методический вопрос, который нуждается в уточнении, связан с понятием «устойчивое развитие». В целом ряде не только частных исследований, но и институциональных разработок (от ООН, ОЭСР до госпрограмм, концепций, стратегий) дается его определение. Под ним понимается такое развитие, которое оставляет будущим поколениям возможность пользоваться благами природы и вести нормальный образ жизни. К сельской местности устойчивое развитие имеет особое отношение, т.к. предполагает не просто сохранение исчерпаемых, невозобновляемых природных ресурсов, но и их воспроизводство. При этом необходимо также обеспечение нормального уровня и качества жизни сельского населения или населения, проживающего в сельской местности. Соизмеряя эти параметры, необходимо подчеркнуть, что уровень и качество жизни сельского населения отличны от городского. Следовательно, их необходимо наращивать. Но для этого требуется затрачивать ресурсы, в том числе природные, которые имеются в сельской местности: земля (почвы), реки (воды), леса и т. д., с учетом того, что каждый новый порог повышения уровня и качества жизни означает изъятие определенных ресурсов. А если они невозобновляемы, то мы имеем неустойчивое развитие, деградацию природной среды.

С этой целью разработана концепция устойчивого развития сельских территорий, в которой дано не только определение устойчивого развития сельских территорий, но и представлен перечень того, как достичь его. На основе концепции и федеральной программы разработаны и реализуются региональные программы устойчивого развития. Важность данного аспекта потребовала изучения технологии разработки и реализации концепции устойчивого развития сельских территорий, что представлено схематично на рис. 1.



Рис.1 – Концептуальные основы устойчивого развития сельских территорий СКФО

*Рисунок составлен автором.

Субъекты Северного Кавказа как объект исследования взят нами из соображений не только географического характера, но и экономического. Дело в том, что округ на сегодня является в России одной из наиболее сельских территорий. Уровень урбанизированности намного ниже, чем любой другой российской территории. Причем эта динамика не снижается, но за прошедшие десять лет, только росла. В исследуемых регионах доля сельского населения превышает среднероссийский показатель почти в два раза, занятых в сельском хозяйстве составляет 21,0%, тогда как в России в среднем только 9,6%, но при этом доля сельского хозяйства в ВРП составляет 21,2%, по России - 6,7%, душевые доходы составляют лишь 73% от среднероссийского и оказались самыми низкими среди федеральных

округов, уровень безработицы - 13,0% и превосходит среднероссийский более чем в 2,0 раза и т.д. Словом, СКФО в России в основном это сельская территория. Этим объясняется не только выбор объекта, но и постановка задач.

Во всех субъектах Северо Кавказского Федерального округа в 2012 – 2013 гг. были разработаны и утверждены программы (а в некоторых подпрограммы) Устойчивого развития сельских территорий. Выделены средства, определены сроки выполнения, рассчитан эффект от них.

В целом алгоритм разработки и реализации программ и подпрограмм имеет стереотипный характер и повторяет в своих основных конструкциях федеральную программу и концепцию. В то же время данные инструменты имеют отличия не только в своем статусе (программы и подпрограммы), но и в выделяемых финансовых средствах, их структуре, а значит и получаемом результате. В диссертации данному аспекту уделяется особое внимание.

Таблица 1. – Объем и структура выделяемых средств на реализацию программ/подпрограмм «Устойчивое развитие сельских территорий» в РФ и субъектах СКФО, их соотношение с основными параметрами развития сельских территорий*

РФ и субъекты Северного Кав- каза	Все выделяемых средств, млн. руб.	Из них				Производство сельского хозяйства в хозяйствах всех катего- рий, млн. руб. (2012 г.)	Население всего, тыс. чел.	Численность сельского населения; тыс. чел. (на 1.01.13)	ВРП (2011 г.)	
		Средств из федерально- го бюджета; млн. руб.	Средств из регионально- го бюджета; ¹ млн. руб.	Средства мест- ных бюджетов муниципаль- ных районов; млн. руб.	Прочие источ- ники (внебюд- жетные средст- ва)				Всего (млн. руб.)	на душу населения (руб.)
РФ	299167,4	90415,0	150612,2		58140,2	3340537	143347,1	37228,8	45265221,6	316626,6
СК – всего	34091,8	11287,9	10589,6	665,3	9522,1	258339	9540,8	4847,2	1064842,8	112491,6
Доля СК в РФ; %	11,4	12,5	7,0		16,4	7,7	6,7	13,0	2,4	35,5
РД	11706,7	5235,8	268,7		6202,2	66054	2946	1617,5	327030,8	111907,7
Доля РД в СК; %	34,3	46,4	2,5	0,0	65,1	25,6	30,9	33,4	30,7	99,5
РИ	4386,4	2028,0	1321,6		1036,8	3903	442,3	265,8	26112,8	61804,1
Доля РИ в СК; %	12,9		12,5	0,0	10,9	1,5	4,6	5,5	2,5	54,9
КБР	4209,1	1658,2	1773,9	280	497	30286	858,9	393,8	90634,8	105459,6
Доля КБР в СК; %	12,3	14,7	16,8	42,1	5,2	11,7	9,0	8,1	8,5	93,7
КЧР	4395,6	1313,8	2273	255,8	553,1	19721	471,9	269,5	49605,4	104204,4
Доля КЧР в СК; %	12,9	11,6	21,5	38,4	5,8	7,6	4,9	5,6	4,7	92,6
РСО-Алания	951	321,3	548,5		81,2	23448	706,1	254,7	85192,1	119861,1
Доля РСО- Алания в СК; %	2,8	2,8	5,2	0,0	0,9	9,1	7,4	5,3	8,0	106,6
ЧР	5476,9	1643,8	3352,3		480,8	13713	1324,8	863,6	86319,5	66985
Доля ЧР в СК; %	16,1	14,6	31,7	0,0	5,0	5,3	13,9	17,8	8,1	59,5
Ст. край	2966,1	1115	1051,6	129,5	671	101214	2790,8	1182,3	399947,4	143541,9
Доля Ставро- польского края в СК; %	8,7	9,9	9,9	19,5	7,0	39,2	29,3	24,4	37,6	127,6

* Таблица составлена на основе данных ФГЦП и РГЦП/Пп соответствующих субъектов Северо Кавказского федерального округа

¹ Для РФ - средства консолидированных бюджетов субъектов РФ.

Исходя из данных таблицы 1, важно выделить следующие структурные и территориальные особенности формирования средств программы Устойчивого развития сельских территорий СКФО. Прежде всего, из общей суммы средств почти в 300,0 млрд руб. (в ценах 2014 г.) на субъекты макрорегиона приходится более 34,0 млрд. руб., или 11,4%. При этом из федерального бюджета – почти 11,3 млрд руб. (или 12,5%), средств региональных бюджетов 10,6 млрд руб. (или 7,0%), средств местных бюджетов муниципальных районов – 665,3 млн. руб. и внебюджетных средств – свыше 9,5 млрд. руб. (или 16,4%). Следует указать на то, что доля продукции сельского хозяйства субъектов СКФО в валовой продукции сельского хозяйства РФ составляет лишь около 7,7%, а в ВРП – только 2,4%, в доле территории – около 1,0%, в доле населения в целом – лишь около 6,7%, правда, в доле сельского населения России – 13,0%. Такое соотношение указывает на своеобразное привилегированное отношение к сельским территориям СКФО со стороны федерального центра. Так, если в целом по РФ на долю средств из федерального бюджета приходится чуть более 30,2%, средств из консолидированного бюджета регионов - 50,3%, а внебюджетных средств – 19,4%, то в целом по СКФО данные пропорции составляют, соответственно, 33,1%, 31,0% и 27,9, а также почти 2% - средства местных бюджетов муниципальных районов. Иными словами, если в федеральной программе наблюдается явное доминирование средств консолидированного бюджета субъектов, то в программах субъектов СКФО наблюдается своеобразная равномерность по трем источникам. Кроме того, в исследуемом макрорегионе доля внебюджетных средств почти на 10% превосходит такую же долю в РФ. Но при этом почти на 3% наблюдается превосходство средств из федерального бюджета.

Выделяемые средства важны не сами по себе, а относительно некоторых параметров развития сельских территорий, важно знать, как комплементируют объем и структура выделяемых по программе средств с основными параметрами сельских территорий, какова предполагаемая эффективность этих средств в сельской экономике.

Таблица 2. – Доля выделяемых средств в некоторых параметрах субъектов Северо Кавказского федерального округа*

РФ и субъекты Северо-Кавказского федерального округа	В продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий; (2012 г.)	В численности сельского населения; (на 1.01.13)	В валовом региональном продукте
РФ – всего	0,12	151,30	0,00
СКФО - всего	0,14	31,23	0,00
РД	0,14	27,94	0,01
РИ	0,06	5,95	0,01
КБР	0,09	21,53	0,03
КЧР	0,06	11,29	0,02
РСО-Алания	0,27	89,58	0,13
ЧР	0,16	15,76	0,12
Ставропольский край	0,40	134,84	0,05

* Таблица рассчитана на основе данных ФГЦП и РГЦП/Пп соответствующих субъектов Северо-Кавказского федерального округа

Прежде всего, следует указать на неравномерность показателя доли выделяемых по программе средств по отношению к объему продукции сельского хозяйства по РФ и субъектам Северного Кавказа (таблица 2). Примечательно, что если по РФ в целом на 1 руб. выделяемых по программе средств приходится всего 12 коп. продукции сельского хозяйства, то в целом по СКФО этот показатель составляет 14 коп., т.е. на 2 коп выше. Но при этом следует отметить высокий разброс данного параметра. Для Ставропольского края он составляет 40 коп., тогда как в РИ и КЧР только 6 коп., т.е. почти в 7 раз ниже. Не лучше ситуация в КБР – только 9 коп, а в Чечне - 16, Дагестане -14, РСО-Алания – 27 коп. Полагаем, что такое положение указывает на разную эффективность использования выделяемых по программе средств.

Таким образом, обобщая институциональные, организационные, а также финансовые аспекты программы устойчивого развития сельских территорий СКФО, можно сделать следующие выводы: во-первых, в основе программы лежит универсальный механизм государственного регулирования в виде целевой комплексной программы; во-вторых, используемый программный метод предполагает привлечение больших внебюджетных средств и тем самым создает основу для государственно-частного и частно-государ-

ственного партнерства; в-третьих, наблюдается некая неравномерность при выделении средств на реализацию программы в разных регионах СКФО. Одни регионы выделяют больше средств, другие - меньше. Причем, как показал анализ, объем выделяемых средств не коррелирует с уровнем развития сельского хозяйства и с численностью сельского населения. Эта же особенность просматривается и в структуре выделяемых средств; в-четвертых, региональные программы не взаимосвязаны между собой. (И эту особенность мы считаем наиболее важной). Каждый субъект РФ, находящийся на территории Северо-Кавказского федерального округа, разработал свою программу, исходя из интересов своей территории. Поэтому каждый будет стремиться к достижению поставленных целей, не обращая внимания на соседа. А между тем, не только основные факторы развития сельских территорий имеют универсальный или трансграничный характер, но и социальные, такие как транспортные коммуникации и инженерная инфраструктура. Все это говорит о необходимости координации региональных программ. Необходимо создать координирующий орган, который мог бы мониторить ситуацию в регионах, а также осуществлять переброску ресурсов по территориям для достижения максимальной эффективности от мероприятий. С этой целью в диссертации разработан и рекомендован к внедрению специальный межрегиональный институт – Межрегиональная исполнительная комиссия (рис. 2).



Рис. 2 - Структура межрегиональной исполнительной комиссии по координации региональных институтов управлением устойчивым развитием сельских территорий СКФО.

*Рисунок составлен автором.

В диссертации изложены основные принципы и механизмы организации и функционирования данного института, его структура и основные функции структурных подразделений. Внедрение данного института, на наш взгляд, позволит элиминировать негативные эффекты и повысить позитивные в современной системе управления устойчивым развитием сельских территорий Северо Кавказского федерального округа.

Наиболее важным показателем развития сельских территорий выступает продукция сельского хозяйства. Динамика роста производства продукции сельского хозяйства в субъектах СКФО за период с 2000 по 2013 гг. указывает на наличие позитивной тенденции. Причем, по темпам роста эта динамика обгоняет аналогичный индикатор по РФ в целом. Так если, в целом по РФ в 2013 г. размер продукции сельского хозяйства по сравнению с 2000 г. вырос в 4,8 раза, то в СКФО - в 7,1 раза.

Темпы роста сельского хозяйства в исследуемом макрорегионе также оказались выше и в короткой перспективе (2005 – 2013 гг.), 2,8 против 2,5 раз в целом по РФ. Производство продукции сельского хозяйства в целом характеризуется цикличностью, что связано с особенностью отрасли. Эта динамичность более выпукло проявляется при сравнении показателей сельского хозяйства СКФО и РФ в целом. Амплитуда роста, как и продолжительность его в СКФО, имеет более умеренный и устойчивый характер, чем в целом по РФ. Причина циклического характера (и причем двухгодичной периодичности) валовой продукции сельского хозяйства в РФ и его субъектах связана в основном с растениеводством. Следующая особенность заключается в том, что доля СКФО в валовой продукции сельского хозяйства РФ постоянно растет. Если в 2000 г. на долю субъектов СКФО приходилось чуть более 5,5%, то в 2012 г. уже 7,73%.

Что же касается динамики внутри макрорегиона (таблица 3), то ее в основном формировали регионы с относительно крупными региональными АПК. В первую очередь Ставропольский край, Дагестан, КЧР, КБР, РСО-Алания, на долю которых приходится почти 80% продукции сельского хо

Таблица 3 – Динамика объемов продукции сельского хозяйства СКФО и его субъектов за 2000 – 2013 гг.*

	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2013 к 2000 гг. в %	2013 к 2005 гг.
Российская Федерация	774577,6	1495683	1711281	1931629	2461355	2515941	2618470	3261695	3340537	3687053	476,0	246,5
Темпы роста; %			114,4	112,9	127,4	102,2	104,1	124,6	102,4	110,4	1,13	1,12
Северо-Кавказский федеральный округ	42680,5	108679	122478	149118	174296	176925	205601	246423	258339	299940	702,8	276,0
Темпы роста продукции сельского хозяйства СКФО; %			112,7	121,8	116,9	101,5	116,2	119,9	104,8	116,1	1,16	1,14
Удельный вес СКФО в РФ; %	5,51	7,27	7,16	7,72	7,08	7,03	7,85	7,56	7,73	8,13	147,6	112,0
Республика Дагестан	8198,6	25925	29382	33545	40306	45502	49602	57182	66054	76814	936,9	296,3
Темпы роста; %			113,3	114,2	120,2	112,9	109,0	115,3	115,5	116,3	1,19	1,15
Удельный вес субъекта в СКФО; %	19,2	23,9	24,0	22,5	23,1	25,7	24,1	23,2	25,6	25,6	133,3	107,3
Республика Ингушетия	826,2	2318	2564	2379	2978	2943	3249	4476	3903	4640	561,6	200,2
Темпы роста; %			110,6	92,8	125,2	98,8	110,4	137,8	87,2	118,9	1,14	1,09
Удельный вес субъекта в СКФО; %	1,9	2,1	2,1	1,6	1,7	1,7	1,6	1,8	1,5	1,5	77,5	70,3
Кабардино-Балкарская Республика	8110,4	14705	15776	16746	19459	20505	24136	27737	30286	32699	403,2	222,4
Темпы роста; %			107,3	106,1	116,2	105,4	117,7	114,9	109,2	108,0	1,11	1,11
Удельный вес субъекта в СКФО; %	19,0	13,5	12,9	11,2	11,2	11,6	11,7	11,3	11,7	10,9	57,4	80,6
Карачаево-Черкесская Республика	3106	7223	8539	10129	12397	14719	17070	19197	19721	22430	722,2	310,5
Темпы роста; %			118,2	118,6	122,4	118,7	116,0	112,5	102,7	113,7	1,16	1,15
Удельный вес субъекта в СКФО; %	7,3	6,6	7,0	6,8	7,1	8,3	8,3	7,8	7,6	7,5	103,1	112,8
Республика Северная Осетия - Алания	2802,7	8331	9179	10327	14194	15174	17807	21464	23448	25877	923,3	310,6
Темпы роста; %			110,2	112,5	137,4	106,9	117,4	120,5	109,2	110,4	1,19	1,15
Удельный вес субъекта в СКФО; %	6,6	7,7	7,5	6,9	8,1	8,6	8,7	8,7	9,1	8,6	131,0	112,2
Чеченская Республика	1	4784	4879	6921	8547	10380	10885	12897	13713	14706		307,4
Темпы роста; %			102,0	141,9	123,5	121,4	104,9	118,5	106,3	107,2	2,09	1,15
Удельный вес субъекта в СКФО; %	0,0	4,4	4,0	4,6	4,9	5,9	5,3	5,2	5,3	4,9		111,3
Ставропольский край	19635,6	45393	52159	69071	76415	67702	82852	103470	101214	122775	625,3	270,5
Темпы роста; %			114,9	132,4	110,6	88,6	122,4	124,9	97,8	121,3	1,15	1,13
Удельный вес субъекта в СКФО; %	46,0	41,8	42,6	46,3	43,8	38,3	40,3	42,0	39,2	40,9	88,9	97,9

* Таблица составлена на основании данных Регионы России. Социально-экономические показатели. (За соответствующие годы). М., 2005 – 2013 гг., а также Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России. 2013.: Стат.сб./Росстат - М., 2013

зяйства СКФО. Наиболее динамично за 2000 – 2013 гг. росла продукция сельского хозяйства в РСО-Алания, Дагестан (соответственно, в 9,4 и 9,2 раза), КЧР и Ставропольском крае (7,2 и 6,3 раза). Во второе восьмилетие (2005 – 2013 гг.) наивысшие темпы роста демонстрировало сельское хозяйство КЧР (310,6%), РСО-Алания (310,6%), Чеченской Республики (307,4%), Дагестана (296,3%), Ставропольского края (270,5%). На динамику сельскохозяйственной продукции определенное влияние оказала отраслевая структура

Преобладающим направлением устойчивого развития сельских территорий в Концепции определено рациональное использование земель, которое предполагает комплекс мероприятий по сохранению и повышению продуктивности земель, включающих в себя совокупность искусственных и естественных мер по поддержанию и расширению продуктивной способности почв. Для оценки рационального использования земель в диссертации предложены критерии и показатели, на основании которых проведен анализ существующего положения.

Наряду с сельским хозяйством существенным направлением развития сельских территорий является развитие рыбоводства. До 2005 г. в этой отрасли наблюдался застой. Однако, в последние годы в таких субъектах как РСО-Алания, Ставропольский край, КБР, Дагестан стали активно восстанавливать и строить новые рыбоводческие хозяйства. Имеющаяся динамика позволяет надеяться на скорое восстановление рыбоводческой и рыболовецкой (в Дагестане) отраслей.

Обобщая различные аспекты динамики душевых доходов и заработной платы в СКФО и его субъектах, можно сделать следующие выводы: 1) наблюдается рост душевых доходов населения. Причем этот рост в СКФО и его субъектах оказывается выше, чем в среднем по РФ, хотя по размеру, как душевых доходов, так и заработной платы субъекты СКФО заметно ниже среднего по РФ.

2) В субъектах СКФО высок удельный вес пенсионеров. Наибольшее число пенсионеров на сегодня среди субъектов СКФО проживает в Ставропольском крае (722 тыс. чел.), правда, в расчете на 1000 жителей он уступает РСО-Алания и Чеченской Республике. К тому же в Ставропольском крае один пенсионер приходится на 1,72 занятых в экономике, тогда как в Чеченской Республике лишь

0,94, Ингушетии - 0,83, РСО-Алания – 1,41, КЧР – 1,5, КБР – 1,67, Дагестане 1,76. Таким образом, общая нагрузка пенсионеров в СКФО оказывается выше, чем в среднем по РФ.

Таким образом, рост отдачи от сельскохозяйственных угодий будет требовать роста капиталовложений в воспроизводство плодородия почв и восстановление сельскохозяйственных угодий. Очевидно, что время «дешевых урожаев» ушло в прошлое и теперь повышение урожайности сельскохозяйственных культур будет требовать роста затрат и не только в традиционные сферы: технику, технологию обработки почв, но также в обновление сельскохозяйственных культур, сохранение видового разнообразия и т.п. Кроме того, потребуются большие затраты на развитие транспортных, инженерных, производственных и бытовых коммуникаций: строительство хранилищ и т.д. Но все перечисленные мероприятия дадут результат, если будет стимулироваться диверсификация сельской экономики. Речь идет, во-первых, о растущей возможности базисной отрасли сельской экономики – сельскохозяйственном производстве, во-вторых, о создании новых производств и новых форм их организации, в-третьих, о создании развитых социальной, инженерной, транспортной и прочих коммуникаций на селе, в-четвертых, о стимулировании новых институтов, в-пятых, о развитии науки и образования на сельских территориях, их неотрывной связи от самих территорий, органическом единстве и целостности таких комплексов. Для этого необходимо развитие новых форм интеграции и кооперации науки, образования, производства и сельской экономики.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Проведенные исследования позволяют сделать определенные выводы и предложения.

Имея огромный ресурсный потенциал, сельские территории Северо-Кавказского федерального округа используют его крайне нерезультативно, причиной тому является низкая эффективность использования имеющегося природно-климатического, территориального, геополитического, хозяйственного, технического потенциала – неразвитость, в первую очередь, транспортных, производственных, хозяйственных, социальных коммуникаций. Наряду с транспортными коммуникациями для устойчивого развития сельских территорий необходимы адекватные производственные коммуникации в виде предприятий по переработке и хранению производимой продукции. Последние же сконцентрированы в основном в городах или же городских поселениях. Сельские территории выступают преимущественно в виде источников поставки сырья.

Во многих сельских поселениях сельское хозяйство является единственной отраслью для занятости населения, получения доходов, что отрицательно сказывается на развитии сельских территорий, и как следствие наблюдается снижение уровня и качества рабочей силы, падение самого сельского хозяйства. Повсеместно наблюдается слабое использование естественных конкурентных преимуществ сельских территорий. Только в последние годы началось восстановление туристско-рекреационной отрасли. При этом, во-первых, сами темпы и концепция оказываются явно недостаточными для того, чтобы данные отрасли могли стимулировать развитие сельских территорий, во-вторых, наблюдается отсутствие системности во всех мероприятиях по восстановлению данных отраслей. Многие элементы и структуры воссоздаваемой туристско-рекреационной отрасли не стыкуются между собой и сельской экономикой и не могут выступать в роли локомотивов развития сельских территорий, хотя эта роль им отведена в концепции обустройства Северно-Кавказского федерального округа.

Анализ показал, что, возможно, основной проблемой низкой эффективности предлагаемых мероприятий является то, что между регионами нет единого, взаимосвязанного комплекса. Поэтому каждый субъект разрабатывает свою программу/подпрограмму, выделяет средства из федерального и местного бюджетов и внебюджетных средств, но эффективность этих средств оказывается в лучшем случае весьма низкой. Так как регионы не взаимодействуют, не кооперируются между собой для решения общих проблем, а конкурируют за ограниченные ресурсы. Кроме того, крупные инвесторы не спешат вкладывать средства в силу «территориальной ограниченности».

На основании полученных выводов сделаны (сформулированы) предложения по трем основным направлениям:

1. Необходимо активно развивать интеграционные отношения между субъектами СКФО по рациональному и эффективному использованию ресурсов сельских территорий. Для чего в диссертации предложено создать специальные комитеты, департаменты и службы, осуществляющие координацию деятельности региональных органов власти в области устойчивого развития сельских территорий, производить аккумулирование региональных средств, изыскивать внебюджетные средства на развитие сельских территорий на смежных территориях, осваивать существующие и разрабатывать новые проекты. Данная структура и ее элементы должны быть образованы на паритетной основе и функционировать на принципах консенсуса.

2. Рекомендуются создать службу мониторинга устойчивого развития сельских территорий, в функции которой будет входить не только отслеживание реализации принятых мероприятий, но и обратная связь, т.е. передача необходимой информации и рекомендаций соответствующим органам региональной власти для внесения корректив в реализацию тех или иных проектов и мероприятий. Работа службы мониторинга невозможна без разработки индикаторов, показателей и критериев, с помощью которых анализируется ситуация с устойчивым развитием. Для решения задачи были определены пороговые значения основных институтов устойчивого развития сельских территорий. Предложено использовать три порога:

нормальный, критический и закритический. Ценность наших предложений заключается в том, что пороги определяются не каждый раз и для каждого случая, а автоматически. Для этого предложены критерии и уравнения изменения параметров.

3. Устойчивое развитие сельских территорий невозможно без такого социального института как сельская кооперация. Опыт показал, что рынок и государство не способны существовать сами по себе и самостоятельно развивать территорию. Как показывает практика, экономические зоны (в разном формате и разного типа) дают эффект только в крупных городах (и даже мегаполисах), но не в сельской местности. Попытки их возродить в сельских территориях, по нашему мнению, нерациональны. При этом рыночный механизм должен работать, но не тотально и бесконтрольно. Государство не может выступить таким институтом в силу того, что само провозгласило равенство всех форм хозяйствования и закрепило эту норму в Конституции. По-видимому, контроль может осуществлять гражданское общество. Поэтому, не запрещая, но ставя под контроль гражданского общества в сельских территориях рынок, следует развивать сельскую кооперацию.

Основные положения диссертации автором опубликованные в научных работах:

Научные статьи в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК РФ:

1. **Уянаева, Х.Б.** Факторы и причины дотационности региональных экономик СКФО [Текст] /М.Н. Эннеева, А.Р. Ульбашева, Х.Б. Уянаева // TERRA ECONOMICUS. Южный федеральный университет. 2010.- Ростов-на-Дону (0,3 п.л., в т.ч. авт. – 0,13 п.л.);

2. **Уянаева, Х.Б.** Тенденции, лимитирующие экономический рост и возможности в сфере занятости в республиках Северного Кавказа [Текст] /Б.Б. Уянаев, Х.Б. Уянаева // Электронный научный журнал «Управление экономическими системами» 2011г. - (0,25 п.л., в т.ч. авт. – 0,12 п.л.);

3. **Уянаева, Х.Б.** Влияние уровня господдержки на динамику регионального сельского хозяйства [Текст] / А.А. Жуков, Х.Б.Уянаева // Нальчик: КБНЦ РАН «Известия». 2014г.- № 2(58) - (0,5 п.л., в т.ч. авт. – 0,25 п.л.);

4. **Уянаева, Х.Б.** Сельские территории Северного Кавказа: объективные предпосылки и институциональные основы перехода к устойчивому развитию [Текст] / Х.Б. Уянаева, // Нальчик: КБНЦ РАН «Известия». № 1 (63). 2015г. (0,4 п.л., в т.ч. авт. – 0,4 п.л.);

5. **Уянаева, Х.Б.** Эмпирические тренды, стратегические возможности и организационные императивы импортозамещающей стратегии национального сельского хозяйства. [Текст] /П.Е. Гасиев, Д.В. Аббасов, Х.Б. Уянаева // Известия Горского Государственного Аграрного Университета. Владикавказ 2015г. (0,5 п.л., в т.ч. авт. – 0,17 п.л.);

Статьи в сборниках научных трудов и периодической печати:

6. **Уянаева, Х.Б.** Стратегия кластерной политики в СКФО [Текст] /Х.Б. Уянаева, А.Р. Ульбашева // Сборник материалов I Международной научно-практической конференции. Проблемы экономики. Часть 1. Новосибирск 2010г. (0,3 п.л., в т.ч. авт. – 0,15 п.л.);

7. **Уянаева, Х.Б.** Теоретические основы планирования и управления агропромышленным производством [Текст] /Х.Б. Уянаева, А.Р. Кетова // Социально-экономические проблемы региональной экономики. Нальчик 2010г. (0,25 п.л., в т.ч. авт. - 0,12 п.л.);

8. **Уянаева, Х.Б.** Организация информационного обеспечения стратегии управления бизнес-единицами в условиях интегрированного подхода [Текст] /З.М. Шахмурзов, Х.Б. Уянаева // Стратегия устойчивого развития региональных социально-экономических систем. Нальчик 2010г. (0,25 п.л., в т.ч. авт. – 0,12 п.л.);

9. **Уянаева, Х.Б.** Проблемы продовольственной безопасности и пути их обеспечения [Текст] /Х.Б. Уянаева // V-научно-практическая конференция молодых ученых и специалистов агропромышленного комплекса. Актуальные проблемы современной экономики: международные, внутринациональные и региональные аспекты. Нальчик 2011г. (0,2 п.л., в т.ч. авт. – 0,2 п.л.);

10. **Уянаева, Х.Б.** Методологические подходы к оценке социально-экономического потенциала региона [Текст] /З.К. Тавбулатова, Х.Б. Уянаева // Стратегия ускоренной динамики региональной социо-эколого-экономической системы. Нальчик 2012г. (0,35 п.л., в т.ч. авт. – 0,17 п.л.);

11. **Уянаева, Х.Б.** О состоянии и перспективах развития животноводства в домашних хозяйствах Безенги (сравнительно-исторический анализ) [Текст] /Х.Б. Уянаева, Б.Б. Уянаев // Материалы Межвузовской научно-технической конференции «Инновационное развитие экономики АПК и аграрных территорий : проблемы и решения». Нальчик 2013г. (0,25 п.л., в т.ч. авт. – 0,12 п.л.);

12. **Уянаева, Х.Б.** «Агротуризм - магистральный путь развития сельских горных территорий» [Текст] /Х.Б. Уянаева // Актуальные проблемы современной экономики. Международная научно-практическая конференция памяти профессора Б.Х. Жерукова. Нальчик 2013г. (0,25 п.л., в т.ч. авт. – 0,25 п.л.);

13. **Уянаева, Х.Б.** Состояние и основные тенденции развития сельского туризма в КБР [Текст] /Х.Б. Уянаева // Актуальные проблемы региона на современном этапе развития. ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет им. В.М. Кокова». Нальчик 2013г. (0,35 п.л., в т.ч. авт. – 0,35 п.л.);

14. **Уянаева, Х.Б.** Зарубежный опыт формирования эффективной научно-технической политики в организации [Текст] /Х.Б. Уянаева, М.З. Канкулова, Л.Д. Сампиева // Актуальные проблемы региона на современном этапе развития.

ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет им. В.М Кокова». Нальчик 2013г. (0,25 п.л., в т.ч. авт. – 0,8 п.л.);

15. **Уянаева, Х.Б.** Формирование институциональных условий конкурентоспособности регионов как основа социально-экономического развития субъектов РФ [Текст] /Х.Б. Уянаева, М.А. Эскиев, Б.А. Гиш // Актуальные проблемы региона на современном этапе развития. ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет им. В.М Кокова». Нальчик 2013г. (0,35 п.л., в т.ч. авт. – 0,11 п.л.);

16. **Уянаева, Х.Б.** Алгоритм анализа научно-технических факторов развития перерабатывающих предприятий АПК [Текст] / Х.Б. Уянаева, Д.А. Каскулова // Социально-экономические проблемы регионов Юга России. Институт информатики и проблем регионального управления КБНЦ РАН. Нальчик 2014г. (0,25 п.л., в т.ч. авт. – 0,12 п.л.);

17. **Уянаева, Х.Б.** Две фундаментальные тенденции современной России, определяющие особенности ее развития/ [Текст] /Х.Б.Уянаева, Д.В. Аббасов, Х.М. Рахаев Известия КБГАУ им. В.М. Кокова. №2. 2014 (1 п.л., в т.ч. авт. – 0,33 п.л.);

18. **Уянаева, Х.Б.** Сельская кооперация как важное направление устойчивого развития сельских территорий Северного Кавказа/ [Текст] /Х.Б. Уянаева, Х.М. Рахаев.// Известия КБГАУ им. В.М. Кокова. №1. 2015. (0,6 п.л., в т.ч. авт. – 0,3 п.л.);

19. **Уянаева, Х.Б.** Устойчиво ли устойчивое развитие сельских территорий Северного Кавказа? [Текст] /Х.Б. Уянаева, Б.А. Барагунова // Известия КБГАУ им. В.М. Кокова. №1. 2015 (0,3 п.л., в т.ч. авт. – 0,15 п.л.).